

ÉRKEZET
2017. 05. 02.

IKTATVA
0037/2015/0043/2017



**Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei
Katasztrófavédelmi Igazgatóság**

H-4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5. ☒: 4406 Nyíregyháza, Pf.:2.
Tel: (+36 42) 594-609 Fax: (+36 42) 404-425
e-mail: szabolcs.titkarsag@katved.gov.hu



Szám: 36500/3378- / /2017.ált.

Tárgy: Nyíregyháza, Alma és Kökény utca tervezett csapadékvíz elvezetése vízjogi létesítési engedélye
Ügyintéző: Mester István
Saját szám: 2799-10/2017.
Hivatkozási szám: -

HATÁROZAT

NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA (4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.), mint engedélyes részére a Nyíregyháza, Alma és Kökény utca tervezett csapadékvíz elvezetésére a

vízjogi létesítési engedélyt

jelen határozat jogerőre emelkedésének napjától ezen határozattal engedélyezett vízilétesítményre adott vízjogi üzemeltetési engedély jogerőre emelkedéséig, de legkésőbb **2020. április 30-ig** az alábbiak szerint adom meg:

Tervező: BARTHERV Bt. 4400 Nyíregyháza, Dózsa Gy. u. 4-6. V/4.
Vezető tervező: Bartha Miklós VZ-Tel / 15-0150
Tervszám: BARTH-0037/2015.
Beruházással érintett területek: Nyíregyháza, 26911, 26912, 26913/5, 8896, 8904, 8950, 9419/3, 9403/5, 9367/5 és 9382/5 hrsz.
Területek tulajdonosa: Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata (4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.)
vezetékjog: E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.)
földmérési jelek elhelyezését biztosító használati jog: Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály (4400 Nyíregyháza, Báthori u. 13.)
Terület feletti rendelkezés: saját tulajdon

I. Műszaki jellemzők:

- 1. A beruházás célja:** Nyíregyháza, Alma és Kökény utca, valamint környezete káros csapadékvizektől való mentesítése.
- 2. Hidrológiai méretezés:** A hidrológiai méretezés racionális méretezési módszerrel történt.

Ügyfélfogadás és ügyintézői telefonos ügyfélfogadás:
4400 Nyíregyháza, Kölcsey Ferenc utca 12-14., 4401 Pf.: 34. Tel: / Fax: +36-42-310-137
Hétfő, szerda 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek 9:00-12:00

3. Befogadó: A NYÍRVV Nonprofit Kft. üzemeltetésében lévő városi csapadékvíz-elvezető hálózat.

4. Tervezett létesítmények:

Alma utca

- DN500 HOBAS vezeték: 464,4 m
- DN400 KD-EXTRA műanyag vezeték: 50,83 m
- DN300 KD-EXTRA műanyag vezeték: 3,7 m
- DN250 KD-EXTRA műanyag vezeték: 14,5 m
- DN150 KG-PVC műanyag bekötővezeték: 9,5 m
- DN100 beton tisztítóakna: 23 db
- D400 műanyag tisztítóidom: 3 db
- 50 x 50 cm-es beton víznyelőakna: 3 db

Kökény utca 75.

- D110 KPE műanyag nyomóvezeték: 3,21 m
- D1500 átemelő akna: 1 db
- WILO TP 65 típusú szivattyú: 2 db
- 50/100 beton folyóka: 14,5 m
- DN450 Pureco Typ-III résfolyóka: 66,8 m
- résfolyóka bekötőakna: 3 db
- DN300 KG-PVC műanyag vezeték: 2,17 m

Kökény utca 115.

- D160 KPE műanyag nyomóvezeték: 81,8 m
- D1500 átemelő akna: 1 db
- WILO TP 65 típusú szivattyú: 2 db
- DN300 KG-PVC műanyag vezeték: 6,4 m
- DN80 beton tisztítóakna: 8 db
- TB60/100/80 mederburkoló elem: 19,9 m
- DN400 KD-EXTRA műanyag vezeték: 9,3 m
- D400 műanyag tisztítóidom: 1 db
- Pureco Envia acél záportároló műtárgy ($V=100 \text{ m}^3$): 1 db
- DN200 HOBAS vezeték: 8,0 m
- DN50 beton bekötőakna: 2 db
- DN250 HOBAS vezeték: 21,16 m

A további adatokat az engedélyezés alapját képező tervdokumentáció tartalmazza!

II. Engedélyesnek a munkálatok elvégzése során az alábbi előírásokat kell betartani, illetve betartatni:

1. A kivitelezést csak jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában lehet elkezdni.
2. A kivitelezés megkezdését **8 nappal előtte** be kell jelenteni a Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak.
3. A kivitelezést az engedélyes terv és jelen határozatomban előírtak szerint kell végezni, a tervtől való esetleges eltéréshez előzetesen be kell szerezni hatóságomtól a vízjogi létesítési engedély módosítását.

4. A kivitelezés során a tervező által meghatározott technológiai sorrendet be kell tartani.
5. A kivitelezés során a közművek üzemeltetőivel, kezelőkkel felvett egyeztetési jegyzőkönyvekben, üzemeltetői nyilatkozatokban előírtakat be kell tartani. (Szakfelügyeletet kell kérni, kézi földmunka, kiviteli tervvel történő egyeztetés, stb.)
6. Az építési tevékenységet úgy kell végezni, az építőanyagokat és az építéshez használt gépeket úgy kell tárolni, hogy a földtani közeg és a felszín alatti vizek ne szennyeződjenek.
7. A csapadékvíz-elvezető hálózatot úgy kell kialakítani, hogy abba szennyezett csapadékvíz ne kerülhessen.
8. Bármilyen okból eredő szennyezést, vagy havária jellegű szennyezést, károsodást haladéktalanul be kell jelenteni a Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak. A szennyezés lokalizálásáról, megszüntetéséről, valamint a kárenyhítés megkezdéséről azonnal gondoskodni kell, hogy a felszíni vizek, a földtani közeg és a felszín alatti vizek szennyezése kizárt legyen.
9. A kivitelezésnél és a végleges üzembe helyezést megelőző munkálatoknál, ellenőrző üzempróbáknál stb. a felszín alatti vizek védelmében a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a létesítmények ellenőrző üzempróbáinál, üzembe helyezésénél úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket ne haladja meg.
10. A létesítmények kivitelezésénél valamint a kivitelezést végző gépek ideiglenes üzemanyag tároló telephelyei kialakításánál különös gondossággal úgy kell eljárni és a gépeket úgy kell üzemeltetni, hogy környezetszennyezés, vízszennyezés ne következhesse be.
11. A kivitelezési munkák befejezése után a munkaterületet az esetleges szennyeződésektől meg kell tisztítani.
12. A csapadékvíz nyílt felszíni befogadóba akkor vezethető, illetve akkor szikkasztható el a területen, ha a bevezetést követően a vízminőségi paraméter értékek megfelelnek a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet által előírt és a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklet 2. „Egyéb védett területek befogadói” területi kategóriának megfelelő határértékeknek, valamint az elszivárogtatásra használt területen a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. §-a figyelembevételével a talajvíz és a földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben megállapított „B” szennyezettségi határértéket nem haladja meg.
13. A kivitelezési tevékenység befejezése után lefolytatandó műszaki átadás-átvételi eljárásról a Katasztrófavédelmi Igazgatóságot a műszaki átadás-átvétel megkezdését megelőzően legalább **8 nappal korábban** értesíteni kell. A műszaki átadás-átvételt követő **60 napon belül** a vízjogi üzemeltetési engedélyt az üzemeltetőnek meg kell kérni. A kérelemhez csatolni kell a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a és 2. sz. melléklet vonatkozó pontja szerint összeállított dokumentációt, valamint az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló dokumentumot.
14. Amennyiben az engedélyezett munka elvégzésétől eláll, úgy azt hatóságomnak be kell jelenteni.

15. A **Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság** I-0464-004/2016. számú vagyionkezelői hozzájárulásában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

A **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály** a BO/15/00821-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett csapadékvíz elvezetés vízjogi létesítési engedélyének kiadásához bányászati szempontból feltétel nélkül hozzájárult.

A vízjogi létesítési engedély feljogosít az engedélyben meghatározott vízimunka elvégzésére, vízilétesítmény megépítésére, de a vízhasználat gyakorlásához, illetve a vízilétesítmény használatbavételéhez, üzemeltetéséhez szükséges vízjogi üzemeltetési engedély, vagy a jogszabály szerint szükséges egyéb hatósági engedély megszerzésének kötelezettsége alól nem mentesít.

Ha a vízimunka elvégzése, illetve a vízilétesítmény megépítése vagy átalakítása engedély nélkül vagy az engedélytől eltérően történt, az üzemeltetési engedély kiadása megtagadható és az eredeti állapotot helyre kell állítani. Amennyiben a hatóság a létesítmény megvizsgálása után - az eset összes körülményeire is figyelemmel - a fennmaradási engedélyt utólag megadja, a létesítő bírság fizetésére köteles. A bírság az engedély nélkül létrehozott építmény értékének 80%-áig, engedély nélküli vízimunka vagy vízhasználat esetén 1.000.000 forintig terjedhet.

Jelen határozatom meghozatalával a 2799-1/2017. saját számú függő hatályú döntéshez nem fűződnek joghatások, mivel a kérelem beérkezésétől számított 2 hónapon belül az eljárás érdemében döntöttem.

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 360.000,-Ft-ot, és a bányászati szakhatósági állásfoglalás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 26.000,-Ft-ot megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A vízjogi létesítési engedély üzemeltetésre nem jogosít!

Az engedélyes tervdokumentációt jogerősítés után a kérelmezőnek záradékolva visszaküldöm.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságához benyújtott fellebbezésnek van helye. Felhívom a figyelmét, hogy a fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt. A fellebbezést indokolni kell.

Az engedély – ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik – a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A fellebbezés díja jelen engedélyezési eljárásért fizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a, azaz 180.000,-Ft, a bányászati szakhatósági állásfoglalás igazgatási szolgáltatási díjának 100 %-a, azaz 26.000,-Ft, amelyet fellebbezés esetén a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00283676-00000000 számú előirányzat felhasználási számlájára kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg az ügyiratszámra (határozat száma) való hivatkozással.

A jogorvoslati eljárásról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 98.-120. §-a rendelkezik.

A fellebbezést 3 példányban kell benyújtani. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására nincs lehetőség!

INDOKOLÁS

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata (4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.) meghatalmazása alapján a Bartherv Bt. (4400 Nyíregyháza, Dózsa Gy. u. 4-6. V/4.) a 2017. március 8-án érkezett beadványában megkérte a Nyíregyháza, Alma és Kökény utca tervezett csapadékvíz elvezetése vízjogi létesítési engedélyét a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól.

A vízjogi létesítési engedélyes tervdokumentációt a Bartherv Bt. készítette el.

A Ket. 71/A. § (1) bekezdése alapján jelen kérelemre indult eljárásban a Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2017. március 14-én 2799-1/2017. számú függő hatályú végzést hozott, amelyben felhívta az Ügyfél figyelmét arra, hogy a 2799-1/2017. számú végzéshez akkor kapcsolódnak joghatások, ha 2017. május 8. napjáig az ügy érdemében nem dönt, vagy az eljárást nem szünteti meg.

A kérelemmel kapcsolatosan megállapítottam, hogy az eljárás a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 1. sz. melléklet 2.1. c) pontja értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles, a díj mértéke 360.000,-Ft, a bányászati szakhatósági eljárás a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 78/2015. (XII. 30.) NFM rendelet 1. § (1) bekezdés b) pontja és 2. sz. melléklet 2. pontja értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles, amelynek mértéke 26.000,-Ft, amelyeket Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata – 2799-2/2017. számú felhívást követően – megfizetett, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A kérelem hiányosan lett előterjesztve, ezért a 2799-2/2017. számú iratomban hiánypótlást írtam elő a Bartherv Bt. részére, amelyet a határidő lejártá előtt teljesített.

A 2799-4/2017. számú iratomban megkértem a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés g-h) pontjaira és 13. § (3) bekezdés a) pontjára hivatkozva a Ket. 44. §-ában foglaltak alapján Nyíregyháza Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály, valamint a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály szakhatósági állásfoglalását.

A *Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály* BO/15/00821-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában feltétel nélkül járult hozzá a csapadékvíz elvezetés vízjogi létesítési engedélyének kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól szakhatósági állásfoglalás iránti megkeresés érkezett. a Bányafelügyelethez Nyíregyháza, Alma és Kökény u. tervezett csapadékvíz elvezetése vízjogi létesítési engedélyezés ügyében (ügyintézőjük: Mester István).

Szakhatósági közreműködésem a tárgyi engedélyezési eljárásban, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés a) pontján alapul. Szakhatósági állásfoglalásomat a kitermelt ásványi nyersanyag mennyisége, fajtája, a felhasználás, hasznosítás módja meghatározásának, az ásványvagyon-védelmi szempontok érvényesítésének, valamint a bányajáradék-fizetési kötelezettség megállapításának szakkérdésében adom meg.

Az engedélyezési dokumentációból megállapítást nyert, hogy az építés során ásványi nyersanyag kitermelésre nem kerül sor természetes előfordulási helyről, erre tekintettel az engedélyezéshez szakhatóságként a rendelkező rész szerint egyedi előírások és feltételek előírása nélkül hozzájárulok.

A szakhatóság állásfoglalása ellen. önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Szakhatósági közreműködésemkor a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. §-ának megfelelően jártam el. A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 44. § (9) bekezdésén alapul.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Felhívom az engedélyező hatóságot, hogy tárgyi ügyben hozott döntését, valamint annak módosítását, hosszabbítását, átruházását a Ket. 78. § (1) bekezdése alapján megküldeni szíveskedjen.

Hatáskörömet a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés a) pontja, illetékességemet a Magyar Bányászati és Földfani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és 1. melléklete állapítja meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály SZ-10/106/00912-2/2017. számú végzésében szakhatósági eljárását megszüntette.

Végzését az alábbiakkal indokolta:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2017. április 4. napján szakhatósági megkeresést küldött Hivatalomnak Nyíregyháza, Alma és Kökény u. tervezett csapadékvíz elvezetése vízjogi létesítési engedélye ügyében.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 45/A. § (2) bekezdése alapján a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.

Szakhatósági állásfoglalásom a Ket. 44. § (1) bekezdésén alapul: „Törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.”

Szakhatóságként a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII.28.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 71. § (1) bekezdésében meghatározott elemeket vizsgáltam: „A szakhatósági hatáskörében eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet, a történeti tájat és világörökségi helyszínt vagy világörökségi területet érintő ügyben a 72. §-ban, valamint a 73. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek. ”

Az eljárás megszüntetése a Ket. 45/A §. (3) bekezdésén alapszik: „Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.”

Nyilvántartásunk alapján megállapítottam, hogy az engedélyezés tárgyául szolgáló ingatlan jelen ismereteink szerint nem áll régészeti, illetve műemléki védelem alatt, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya ezért az engedélyezési eljárásban szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésem a Ket. 45/A. § (2) és (3) bekezdésén, a Korm. r. 71. § (1) bekezdésén és 72. §-án alapul. Tájékoztatásul közlöm, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a hatóságnak (Tel.: 06-42/599-677) azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárással jogosult intézményt (Jósa András Múzeum, 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Tel.: 06-42/315-722), valamint

c) a tevékenységet megszüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

(3) A feltárással jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan - az elvárható ütemben - végezni, az előkerült leleteket ideiglenesen elhelyezni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása Kötv. 82. § (2) és az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. r. 3. § (3) bekezdés alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

Jelen végzés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Jelen végzés csak határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

A fellebbezés lehetőségéről való tájékoztatást a Ket. 98. § (2)-(3) bekezdései, valamint a 99. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés h) pontja, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 16. pontja határozza meg."

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője IG/7370-2/2017. számú végzésében szakhatósági eljárását megszüntette.

Végzését az alábbiakkal indokolta:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatóság szakhatósági állásfoglalás iránti kérelemmel fordult hatóságomhoz a Nyíregyháza, Alma és Kökény utca tervezett csapadékvíz elvezetése vízjogi létesítési engedélyének kiadása tárgyában.

A természet védelméről szóló 1996 évi LIII. törvény 24 § (1) bekezdés b.) pontjában meghatározott felhatalmazás alapján a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének 44/1991. (1992. 01. 01.) számú KGY. rendeletében helyi védelem alá helyezett Igrice mocsár, a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének az egyes helyi jelentőségű természeti emlékek védetté nyilvánításáról szóló 8/1998 (02. 15.) önkormányzati rendelettel védetté nyilvánított fás szárú növények, illetve a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének 20/2009. (VI. 30.) számú KGY. rendeletében helyi védelem alá helyezett Oláh-rét tekintetében megvizsgáltam a kérelmet és megállapítottam, hogy a tervezett beruházás nem érint helyi természetvédelmi értéket, illetve azokra közvetlen hatással nincs.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11 § (1) bekezdése g) pontja szerint „A Kormány a hatóság elvi vízjogi engedélyezési, vízjogi létesítési engedélyezési, vízjogi üzemeltetési engedélyezési és vízjogi fennmaradási engedélyezési eljárásában, ha a tevékenység helyi jelentőségű védett természeti területet érint, - annak elbírálása érdekében, hogy a tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel-e - az első fokú eljárásban a települési önkormányzat jegyzőjét, a másodfokú eljárásban a fővárosi és megyei kormányhivatalt szakhatóságként jelöli ki."

Mindezek alapján megállapítottam, hogy nem áll fenn olyan feltétel ami a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11 § (1) bekezdése g) pontjában meghatározott helyi természetvédelmi hatósági hatáskört megállapítja, ezért a beruházás esetében hatáskörrel nem rendelkezem. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004 évi CXL. törvény (Ket.) 45/A § (3) bekezdése alapján „Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.

A Ket. 45. § (2) bekezdésének értelmében a szakhatóság állásfoglalása ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát.

A végzés meghozatala során költség nem merült fel.

A Ket. vonatkozó rendelkezéseire figyelemmel hatáskörömet és illetékességemet a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11 § (1) bekezdése g) pontja alapján vizsgáltam és állapítottam meg annak hiányát.”

A 2799-5/2017. számú iratomban értesítettem az eljárás megindításáról a FETIVÍZIG-et, mint ismert ügyfelet a Ket. 29. § (3) bekezdése b) pontja alapján.

A 2799-6/2017. számú iratomban értesítettem az eljárás megindításáról azokat, akiknek az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogosultságuk van, egyben kértem nyilatkozatukat arra vonatkozóan, hogy az ügy a jogát, vagy a jogos érdekét érinti-e, annak érdekében, hogy az engedélyezési eljárásban ügyféli jogállás az ügyféli jogok gyakorlása érdekében megállapítható legyen.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály a 88-2/2017. számú iratában az alábbiak szerint nyilatkozott:

„A beadvány vizsgálata során megállapítottam, hogy a beruházás érinti az Alma utcán (8896 hrsz) található, a 89-4390 jelű, vízszintes földmérési alappontot.

A fenti földrészletre földmérési jelek elhelyezését biztosító használati jog van bejegyezve az ingatlan-nyilvántartásban – 76112/1998.11.16. ügyiratszám alatt - a 89-4390 jelű vízszintes földmérési alappont védelme érdekében - jogelődünk, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Földhivatal javára.

Tájékoztatás céljából az alappont elhelyezkedését bemutató ún. pontleírást nyilatkozatomhoz csatolom.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal, mint a fenti helyrajzi számú ingatlanon meglévő alappont használójának jogutódja nyilatkozza, hogy a vízjogi létesítési engedély kiadásához, a használati jog fenntartása mellett, hozzájárul.

Nyilatkozatomon túlmenően, szíveskedjen a létesítési engedély jogosultjának figyelmét - döntésébe foglalva - felhívni a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 27. § (2) - (5) bekezdéseiben foglalt alappont-megóvási kötelezettségre.

Amennyiben ugyanis tevékenysége folytán az alappont elpusztul, megrongálódik, vagy használhatatlanná válik, a pótlás költségeit az Fttv. 27. § (2) - (5) bekezdéseiben foglaltak szerint kell viselni.

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések az alábbiak:

„(2) Az ingatlan tulajdonosának, illetve a tulajdonosi jogok gyakorlójának (vagyonkezelőjének) tartózkodnia kell minden olyan tevékenységtől, amely az ingatlanon lévő földmérési jel megrongálódásához vagy megsemmisüléséhez vezethet. A földmérési jel megrongálódását vagy megsemmisülését az ingatlan tulajdonosa, illetve a tulajdonosi jogok gyakorlója (vagyonkezelője) a területileg illetékes ingatlanügyi hatóságnak köteles a tudomására jutását követően haladéktalanul, de legkésőbb tizenöt napon belül bejelenteni.

(3) A földmérési jel áthelyezésének, megszüntetésének költségeit az viseli, akinek az áthelyezés vagy a megszüntetés az érdekében áll.

(4) A földmérési jel megóvása az ingatlan mindenkori tulajdonosának, a tulajdonosi jogok gyakorlójának (vagyonkezelőjének), jogszerű használójának a kötelezettsége.

(5) Az ingatlanügyi hatóság az elmozdított, megrongált vagy megsemmisült földmérési jel helyreállítását az ingatlan mindenkori jogszerű használójának, ennek hiányában tulajdonosának költségére rendeli el. Az ingatlanügyi hatóság döntésével szemben a fellebbezés kizárt. A költségek adók módjára behajtandó köztartozásnak minősülnek."

A kormányhivatali jogutódlás a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény alapján történt."

A vízjogi létesítési engedélyezési eljáráshoz a *Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság* I-0464-004/2016. számú vagyonkezelői hozzájárulást adott ki, amely az alábbiakat tartalmazta:

„Tervezett létesítmények:

Jelen terv az Alma utca vízvezető rendszerének terveit tartalmazza, a Málna utcától a Rezeda utcáig, valamint a Kökény utca 75. szám alatti ingatlan és a Kökény utca Nárcisz utca csomópont előntését mentesítő záportározó terveit.

Az Alma utcán a meglévő és megmaradó csapadékvíz elvezető rendszerrel párhuzamosan új zárt csapadékvíz elvezető rendszer épül DN500 HOBAS műanyag csőből, melynek feladata a meglévő rendszer tehermentesítése, kapacitásbővítése. A csővezetékben a mélyebb vonalvezetés miatt 90 m³ vízmennyiség átmeneti tározására van lehetőség, mely csökkenti az alvízi létesítmények terhelését.

A Kökény utca 75. szám alatti területen PURECO részfolyókát terveznek elhelyezni - mely a lefolyó csapadék véstározására alkalmas – és a mélyponton telepített átemelő emeli be a csapadékvizet a meglévő gravitációs csatornába.

A Kökény utca és a Nárcisz utcai csomópont a környező területek mélypontja. Az ingatlanok előntésének elkerülése érdekében a Kökény utca 115. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanon egy 100 m³-es földalatti PURECO típusú, 2,4 m átmérőjű hullámlemezről készült záportározó kialakításával a térség lefolyástalan árkaiban összefolyó csapadékvizeket összegyűjtik és késleltetve, átemelő segítségével a Kökény utcán meglévő gravitációs elvezető rendszerbe vezetik.

Vízrendezési szempontok:

A vizsgált terület csapadékvizeinek befogadója az Igrice (VIII/1.) csatorna, melynek végső befogadója az Érpataki-főfolyás.

A tervezett vész- és záportározó a vízviisszatartás és késleltetés lehetőségének kialakításával - a megfelelő fenntartás és üzemeltetés mellett - előnyösen csökkenti csúcsidőben a Magyar Állam kizárólagos tulajdonában és a FETIVIZIG kezelésében lévő Érpataki-főfolyás, mint főbefogadó terhelését, hatásos megoldást nyújt az előntésből adódó belvízproblémák kezelésére.

Javasoljuk az összegyűjtött csapadékvíz köztes befogadókba történő bevezetése előtt, homokfogóval kombinált aknák kialakítását.

A BARTH-0037/2015 törzsszámú tervdokumentáció alapján megállapítottuk, hogy a tervezett belterületi csapadékvíz elvezetés közvetlenül nem érint a Magyar Állam tulajdonában és a FETIVIZIG kezelésében lévő vízfolyást.

Vízvédelmi és vízgyűjtő-gazdálkodási szempontok:

A terv kapcsolódik a város által 2016 áprilisában beadott TOP-6.3.3-15-NY1 - Városi környezetvédelmi infrastruktúra-fejlesztések „Nyíregyháza Borbánya és Malomkert városrészeket érintő csapadékvíz elvezető hálózat és vízviisszatartási célú tározók fejlesztése" című pályázathoz és annak engedélyes tervéhez (III. rész). A jelenlegi terv (I. rész) a borbányai városrész további utcáinak fejlesztését tartalmazza. A terv a korábbihoz hasonlóan, most sem tartalmaz a Vízgyűjtő-gazdálkodás Tervezés célkitűzéseire köthető fejlesztéseket.

A tervezett beruházás, hatással van az AEP464 Érpataki-főfolyás alsó vízfolyás víztest, valamint az sp.2.4.1 Nyírség - Lónyay-főcsatorna-vízgyűjtő sekély porózus felszín alatti víztest állapotára. Az érintett víztestek a 2. 3 Lónyay-főcsatorna alegységhez tartoznak.

A Vízyűjtő-gazdálkodás Tervezés felülvizsgálata során kapott eredmények alapján az Érpataki-főfolyás alsó víztest gyenge ökológiai állapotú, kémiai értékelés alapján pedig nem éri el a jó állapotot. A vízfolyás víztestre meghatározott ökológiai célkitűzés, vagyis a jó ökológiai potenciál elérésének évét 2027 utánra, a jó kémiai állapot elérését pedig 2027-re irányoztuk elő.

A Nyírség - Lónyay-főcsatorna- vízgyűjtő sekély porózus felszín alatti víztest a VGT2 állapotértékelése alapján gyenge mennyiségi és jó kémiai minőségű. Cél a jó mennyiségi állapot elérése és a jó kémiai állapot fenntartása. A projekt jelenlegi tartalom melletti megvalósulásával a felszín alatti víztestet érő diffúz terhelés csökken, azonban nem szolgálja a jó mennyiségi állapot elérését.

A Vízyűjtő-gazdálkodási Tervben megfogalmazott célkitűzések - vagyis felszíni vizek esetében a jó ökológiai állapot/potenciál és a jó kémiai állapot, felszín alatti víztestek esetében a jó mennyiségi és a jó kémiai állapot elérése – érdekében intézkedéseket foglaltunk meg.

Az AEP464 Érpataki-főfolyás alsó vízfolyás víztestre vonatkozóan, az 1.9.4 Pontszerű - Egyéb, Belvíz és városi csapadékvíz bevezetése felszíni befogadóba terhelés, és a felszíni vizek veszélyes anyag terhelésének csökkentésére intézkedést irányoztuk elő.

Intézkedési csomag:

30. Hordalék- és tápanyag-visszatartás felszíni befogadóba történő bevezetés előtt

További alapintézkedés:

30.2 Elválasztott rendszerrel összegyűjtött csapadékvíz szűrése a befogadóba történő bevezetés előtt (szűrőmező, homokfogó, olajfogó)

A jelenlegi beruházás intézkedések bevezetése nélküli megvalósulásával nő a vízfolyás víztesten a pontszerű terhelések száma, a jó potenciál és állapot elérése veszélybe kerül.

Szükséges megvizsgálni, hogy a jelenlegi műszaki tartalom megengedi-e az intézkedésben leírt műtárgyak betervezését a jelenleg fejlesztés alatt álló hálózatba. Amennyiben lehetőség van rá, a főbefogadó terhelésének csökkentése és állapotának esetleges javítása érdekében javasoljuk ezeknek a műtárgyaknak az alkalmazását.

További illeszkedési lehetőséget biztosít a csapadékvíz-gazdálkodás egyes alapelemeinek bevezetése, beiktatása a városi fejlesztési irányok közé (csapadékvíz hasznosítás és hasznosulás).

A felülvizsgált Vízyűjtő-gazdálkodási Terv (VGT2) a www.vizeink.hu honlapon érhető el. A Települési csapadékvíz-gazdálkodási útmutatót a VGT2 8-6 számú melléklete tartalmazza.

Felhívom a figyelmet, hogy a Települési Operatív Program keretében kiírt pályázatok esetében elvárás, hogy a tervezett fejlesztés illeszkedjen a támogatási kérelem benyújtásakor aktuális Vízyűjtő-gazdálkodási Tervhez, ezért amennyiben a tervek megvalósulását pályázati forrásból kívánják megvalósítani, az illeszkedést biztosítani szükséges.

A Vízbiztonsági és vízyűjtő-gazdálkodási szempontokban részletezett intézkedések bevezetésével, vagy annak kizárása esetén egyéb, műszakilag helytálló, kiegészítő terheléscsökkentő megoldás közbeiktatásával, - figyelembe véve a városrész kiterjedését - a FETIVIZIG a BARTHÉRV BT. BARTH-0037/2015 törzsszámú „Nyíregyháza MJV. területén csapadékvíz elvezetés I. rész (Borbánya, Alma és Kökény utca csapadékvíz elvezetése)” megnevezésű engedélyezési dokumentációja alapján az engedélyezéshez és kivitelezéshez a kezelői hozzájárulását megadja.”

A tervezett beruházás vízbázisvédelmi érdeket nem sért.

A benyújtott kérelem, mellékletei, hiánypótlás, tervdokumentáció és szakhatósági állásfoglalások alapján a vízjogi létesítési engedélyt a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően megadtam.

A Ket. 71/A. § (4) bekezdése alapján a függő hatályú döntéshez akkor kapcsolódnak joghatások, ha a kérelem beérkezését követő két hónap elteltével a hatóság a hatósági ügy érdemében nem döntött és az eljárást nem szüntette meg.

Tekintettel arra, hogy jelen határozatában a Katasztrófavédelmi Igazgatóság az ügy érdemében a kérelem beérkezésétől számított 2 hónapon belül döntött, a 2799-1/2017. számú végzése nem hatályosult, ahhoz joghatások nem fűződnek.

A tervezett csapadékvíz elvezetés megvalósítása megfelel a vízilétesítmények megvalósítására kiadott vízgazdálkodási, műszaki és biztonsági szabályoknak, valamint a tevékenységre irányadó külön jogszabályban foglalt előírásoknak.

Csatolt tervezői nyilatkozat szerint tárgybani vízilétesítmény az általános érvényű hatósági előírásoknak megfelel.

A vízjogi létesítési engedély az abban meghatározott ideig hatályos a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése értelmében. A vízjogi létesítési engedély hatályát a vízgazdálkodási szempontok figyelembevételével határoztam meg.

Amennyiben a vízjogi létesítési engedély hatályának módosítását kérné, úgy a terv kivitelezésre való alkalmasságáról korszerűségi felülvizsgálatot kell végeztetnie.

Ezen vízjogi létesítési engedély a hatályán belül hivatalból vagy kérelemre módosítható és vissza is vonható meghatározott feltételek, továbbá események bekövetkezése esetén a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgt.) 30. §-a, és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11., 12. és 14. §-a alapján.

Határozatomat Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata (4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.), mint engedélyes részére a Nyíregyháza, Alma és Kökény utca tervezett csapadékvíz elvezetése vízjogi létesítési engedélyére vonatkozóan a fentiek alapján, valamint a Vgt. 28. § (1) bekezdése, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. §-a, a vízjogi engedélyezési eljárásához szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. §-a, és a Ket. 71. § (1) bekezdése és 72. § (1) bekezdése figyelembe vételével hoztam meg, mint első fokú hatóság.

A vízilétesítményekre vonatkozó további adatokat az engedélyezés alapját képező tervdokumentáció tartalmazza. A tervdokumentációt a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 11. § (1) bekezdése értelmében záradékkal ellátva a kérelmezőnek visszaküldöm. Az eljárásban érintett ügyfelek az engedélyezési tervdokumentáció vízikönyvi példányába a Ket. 68-69/A. §-ában foglalt szabályok szerint tekinthetnek be.

Tájékoztatom továbbá, hogy a határozatban szereplő vízi létesítményekkel, vízi munkákkal és vízhasználatokkal összefüggő jogok és kötelezettségek, jogi szempontból jelentős tények és adatok a határozat jogerőre emelkedését követően a Vgt. 33. § (3) bekezdése és a vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról szóló 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet 10-16. §-ai alapján a vízikönyvbe bejegyzésre kerülnek.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, továbbá a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

Az alapeljárás és a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 1. sz. melléklet 2.1. c) pontja, valamint 3. § (1) bekezdése, a bányászati szakhatósági eljárás és az az elleni fellebbezési eljárás igazgatási szolgáltatási díját a 78/2015. (XII. 30.) NFM rendelet 1. § (1) bekezdés b) pontja, (3) bekezdése és 2. melléklet 2. pontja alapján állapítottam meg.

Jelen határozatot teljes körű meghatalmazás alapján a Bartherv Bt. útján közlöm az engedéllyessel.

Nyíregyháza, 2017. április 26.

**Varga Béla tű. ezredes
megyei igazgató**

nevében és megbízásából:

Farkas Géza s. k.
osztályvezető
A kiadvány hiteléül:

aláírás

